ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 36-09/22

в отношении адвоката

В.П.Ю.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.П.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2022 г. по жалобе доверителя М.В.В. в отношении адвоката В.П.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.08.2022 в АПМО поступила жалоба доверителя М.В.В. в отношении адвоката В.П.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат В.П.Ю. не участвовал при производстве допроса, не консультировал заявителя, отказался общаться с подзащитным, не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- сопроводительное письмо № Х-83 от 11.08.2022;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 06.07.2022 им принято поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Перед началом следственных действий адвокат ознакомился с постановлением о возбуждении уголовного дела. Заявитель подтвердил адвокату обстоятельства, изложенные в процессуальном документе, а также сообщил о желании сотрудничать с правоохранительными органами. Заявитель не пожелал уведомлять своих родственников о задержании, свой точный адрес фактического проживания не назвал, проконсультировался с адвокатом относительно практики назначения наказания за аналогичные преступления.

Затем адвокат принял участие в следственных и процессуальных действиях с заявителем, а также в заседании Щ. городского суда М. области при избрании заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу. В судебном заседании заявитель оставил вопрос о мере пресечения на усмотрение суда, позицию адвоката о возможности избрания домашнего ареста не поддержал. Заявитель указал адвокату на отсутствие необходимости обжаловать меру пресечения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- справка по делу;

- постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству;

- протокол допроса о М.В.В. в качестве подозреваемого;

- постановление об избрании меры пресечения;

- протокол судебного заседания.

29.09.2022 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

29.09.2022 в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что доверитель был согласен с избранной мерой пресечения. Но письменного отказа от обжалования постановления от доверителя он не взял.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат В.П.Ю. не участвовал при производстве допроса, не консультировал заявителя, отказался общаться с подзащитным;

- адвокат В.П.Ю. не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Относительно доводов жалобы о том, что адвокат В.П.Ю. не участвовал при производстве допроса, не консультировал заявителя, отказался общаться с подзащитным, Комиссия отмечает, что они не подтверждаются доверителем надлежащими и достоверными доказательствами.

Напротив, письменными материалами дисциплинарного производства, в частности, представленными документами из материалов уголовного дела подтверждается участие адвоката при производстве следственных и процессуальных действий с заявителем. Соответствующие замечания заявителя в протоколах следственных действий отсутствуют, отказ от участия защитника в порядке ст. 51 УПК РФ при производстве следственных действий им не заявлялся.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат В.П.Ю. не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения Комиссия отмечает, что адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю в части обжалования меры пресечения в виде заключения под стражу. Комиссия отмечает, что объяснения адвоката В.П.Ю. и материалы дисциплинарного производства не опровергают доводов жалобы о том, что адвокат не выполнил поручение на защиту в данной части. Так, в материалы дисциплинарного производства не представлены соответствующие достаточные доказательства, а в частности отсутствует письменный отказ заявителя М.В.В. от обжалования меры пресечения. Данное обстоятельство не оспаривается самим адвокатом.

Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя. Органы адвокатского самоуправления исходят из позиции, что содержание п.п. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

С учетом данного обстоятельства адвокат был должен, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок подать апелляционную жалобу на постановление Щ. городского суда М. области от 08.07.2022 г., либо получить от доверителя письменное заявление о том, что он не намерен обжаловать постановление суда.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката В.П.Ю. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.В.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.П.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.В.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* не обжаловал постановление Щ. городского суда М. области от 08.07.2022 г. об избрании доверителю М.В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.